

## ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии и методологии науки Черниковой Ирины Васильевны на диссертацию Белкиной Виктории Александровны «Философско-методологические основания изучения экологической техносферы», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.6. – философия науки и техники (по философским наукам) в диссертационный совет 24.1.143.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук**

Диссертация Белкиной Виктории Александровны посвящена одной из самых важных сегодня проблем – о влиянии техники и технологий на человека и природу. Проблема эта не нова, еще в начале XX века Николай Александрович Бердяев в работе «Человек и машина» отмечал, что техника, войдя в мир человека, способна овладеть его духом, превратить в автомат, поставить человека в технически-машинную зависимость. Сегодня, в эпоху мега-технологий, проблема взаимодействия человека с техникой и природой кратно обострилась. Стремление к технологическому прогрессу и инновациям в техногенной цивилизации вполне закономерно и привычно, задачей науки изначально было помочь овладеть силами природы, поставить их на службу человеку. Однако, с появлением мега-технологий и технонауки, как очень точно отмечено Б.Г. Юдиным, не природа, а человек становится главной мишенью технологических инноваций. Это означает, что необходим пересмотр прежнего отношения к природе, идеалов господства, предполагающих силовое преобразование природного и социального мира, необходима выработка новых идеалов человеческой деятельности, опирающейся не на силовое воздействие, а на механизмы кооперации, коэволюции. Необходимы новые идеалы научно-технологической рациональности, деятельности, новая этика как регуляторный механизм социальной коммуникации.

В данной диссертации анализируются проблемы, обозначаемые как глобальный экологический кризис, антропологический кризис, а ее автор обосновывает возможность цивилизационного развития по законам техно-гуманитарного баланса, называя это сценариями становления антропосоциотехнического ландшафта экологической техносферы (гл. 2).

### **Обоснованность и достоверность научных положений и выводов**

О переходе к посттехногенной цивилизации писал В.С. Степин, о большом антропологическом переходе - В.И. Аршинов и В.Г. Буданов, об угрозе тотального хаоса Э. Морен (К пропасти? СПб. 2011), о хрупкости мира Н. Талеб, Э. Ласло характеризовал современность как век бифуркаций, как макросдвиг. Эти и многие другие работы диссертант рассматривает как основание и контекст, в который погружено ее собственное исследование. Диссертант последовательно анализирует проблему: как гармонизировать отношения между человеком, технической средой и природой и ставит задачу философско-методологического обоснования концепта «экологическая техносфера» («экотехносфера»), на основе которого можно оценить происходящие процессы и построить гуманистический сценарий будущего.

В.А. Белкина представляет концепт экотехносферы, и как теоретический конструкт, обосновывая его в контексте постнеклассической парадигмы научной рациональности (параграф 1.3), и как социальную практику: экспертиза социально-экологических показателей, мониторинг управления социотехнической средой территорий...(параграф 2.1). На наш взгляд, это главная отличительная особенность исследовательской стратегии

и аргументации автора диссертации – сочетание философско-методологического анализа и социологических, экспертных исследований. В этой связи следует обратить внимание на вывод автора, что «технологии приобретают своеобразную «субъектность», они уже не являются посредниками между людьми и миром, а становятся частью нашего мира» (с. 99).

Эко-техносферу диссертант характеризует как гибридный феномен, с одной стороны, как искусственный продукт человеческой деятельности, с другой, как сложную саморазвивающуюся систему, вписанную в естественно-исторический процесс. Поэтому в качестве релевантной методологии исследования диссертант рассматривает системно-эволюционный подход и постнеклассическую парадигму научности (с. 73-80). Объекты постнеклассической науки – сложные саморазвивающиеся системы, включающие человека («человекообразные объекты»), примером которых является и эко-техносфера, недостаточно рассматривать в рамках привычной дихотомии «естественное – искусственное». Особенность этих конструкций в том, что в них не моделируется объектная реальность, а конструируется ее новый фрагмент, в котором проявляется взаимопроникающее единство природного и человеческого мира.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Каждая из двух глав диссертационной работы состоит из трех параграфов. Объем работы составляет 195 страниц, библиография насчитывает 243 источника, что говорит о тщательной проработке темы исследования.

Далее представлен анализ диссертации, выделены аспекты **новизны исследования**, на которых хотелось бы сделать акцент.

В первой главе «Экологическая техносфера: онтологические и методологические аспекты» в оптике постнеклассической рациональности обосновывается концепт экологической техносферы, раскрывая здесь п. 1 и п. 2 новизны исследования. Диссертант определяет основные теоретико-методологические подходы к пониманию феномена экологической техносферы как поли системного явления, предполагающего не просто защиту природы и человека, но и как динамического, эволюционного процесса, включая формирование экологического сознания. Козволюция человечества, биосферы и техносферы рассматривается диссертантом как наиболее оптимальный выход из глобального экологического кризиса.

Представляет несомненный интерес понятие социотехнического ландшафта (СТЛ). Как отмечает В.А. Белкина, это понятие было введено коллективом исследователей, в котором участвовала и В.А. Белкина. В ее диссертации убедительно показано, что СТЛ является важной категорией для обоснования концепта «экотехносферы», поскольку данный конструкт эксплицирует взаимосвязь между техносферой, природой и социосферой (с. 82-84).

Диссертант обосновывает возможность перехода техносферы в экотехносферу, функционирующую по тем же правилам, что и природная среда, не только на пути экологизации мышления и согласовании ценностей эко- и техно-центризма как мировоззренческих моделей экоразвития человечества. Она указывает на позитивную роль цифровых технологий, заключающуюся в обеспечении экологической безопасности, благодаря проведению комплексного мониторинга загрязнения окружающей среды и размещения отходов (с. 69-73). В тексте приводятся примеры успешного функционирования технологий, учитывающих всевозрастающие потребности человека, но при этом, не наносящих вреда природе. При этом автор также показывает, что в настоящее время уже реализуются технологии (природоподобные технологии, зеленые технологии ...), демонстрируя тем самым возможность баланса технического и экологического в процессе создания «экологически грамотной» техносферы (с. 61-67).

Процесс гармоничного развития природы и общества предполагает, в качестве условия реализации, изменение нравственных основ общества, с одной стороны, и

рациональное регулирование производства и хозяйственной деятельности человека, с другой. Диссертант подчеркивает, что решение этой задачи возможно через сопряжение процессов духовного совершенствования человека и гармонизации социоприродных отношений (с. 4). В.А. Белкина видит проявление этих процессов в конвергенции естественных и гуманитарных наук, в формировании и внедрении в образовательный процесс дисциплин типа «техногуманитаристики», в формировании экологического мышления и экологической культуры. Она показывает, что «основой создания экологической техносферы должен стать человек, обладающий эко-ориентированной культурой, то есть, такой человек, который понимает, что он живет в мире, в котором все взаимосвязано, и воспринимает эту связь, как само собой разумеющуюся идею...» (с. 146). Автор критически анализирует технократические модели альтернатив антропологической эволюции (трансгуманизм, постгуманизм) в свете идеи экологической техносферы и показывает, что сценарии эволюции человека, предлагаемые в трансгуманизме и постгуманизме, явно не соответствуют идеям и смыслу построения экологической техносферы (с. 143-149). Представляется достаточно обоснованным вывод диссертанта о том, что происходит трансформация человека в биосоциально-техническое существо, при этом, проект человека, обладающего эко-ориентированной культурой, диссертант обоснованно противопоставляет проектам человека в трансгуманизме и постгуманизме (с. 149). Более развернуто этот план исследования реализуется в параграфах 2.2 «Технократические модели альтернатив антропологической эволюции» и 2.3 «Социокультурные варианты адаптации к условиям трансформации современной антропосоциотехносферы».

Во второй главе – «Сценарии социокультурного развития в условиях становления антропосоциотехнического ландшафта экологической техносферы» раскрывается п. 3 новизны исследования. Автор подчеркивает актуальность и значимость определения экспертной системы социально-экологических показателей, позволяющих диагностировать современное состояние и развитие социотехнической среды, а также уровень решения экологических проблем, связанных с расширением технической среды и развитием объектов техносферы в различных регионах. В.А. Белкина приводит описание результатов проведенного ею экспертного исследования. Диссертант аргументированно доказывает тезис о том, что «что в реалиях современного социокультурного развития, возрастает необходимость в углублении, систематизации и концептуализации имеющихся научных представлений о специфике и особенностях функционирования технической среды и, в связи с этим, проведение разносторонней экспертизы о состоянии и тенденциях развития технической среды в сценариях экологической техносферы» (с. 123).

Отдельно следует отметить, авторскую модель «Социально-экологический мониторинг объектов природы и техносферы как инструмент управления социо-природной средой в регионах», построенную на изучении общественного мнения населения по вопросам рационального природопользования, ресурсосбережения и сохранения благоприятной экологической ситуации. Такое исследование имеет практическую ценность, позволяя усовершенствовать социально-экологический мониторинг и может оказать благоприятное воздействие на качество окружающей среды.

В заключительной части диссертации автор подводит итоги работы, подчеркивает значимость гуманистического вектора развития техносферы и формулирует вывод о том, что решение экологических проблем – это не только забота о природе, но и вопрос нашего собственного выживания и благополучия. Принятие мер по экологизации техносферы, внедрение «зеленых» и природоподобных технологий, уменьшение выбросов загрязняющих веществ, защита биоразнообразия и рациональное использование природных ресурсов и, конечно же, протекционизм экологического мышления – все это необходимо для создания устойчивой и безопасной среды не только для нынешнего, но и для будущих поколений.

Практическая ценность полученных результатов состоит в том, что результаты данного исследования могут быть внедрены в преподавание целого ряда дисциплин (концепции современного естествознания, социальная экология, философия науки и техники и др.). Также полагаю, что материалы данного исследования могут быть использованы при разработке мероприятий по осуществлению социально-экологической политики на региональном уровне, а предлагаемая к разработке концептуально обоснованная модель «Социально-экологический мониторинг объектов природы и техносферы» и конкретные рекомендации по ее внедрению, могут быть использованы региональными органами законодательной и исполнительной власти для оптимизации политики в сфере экологической безопасности.

В целом диссертация В.А. Белкиной производит положительное впечатление, не вызывает сомнения актуальность проблемы, исследование проведено с использованием широкого круга источников, получены новые результаты, имеющие теоретическую и практическую значимость. Вместе с тем, следует обратить внимание на ряд положений, требующих уточнения и прояснения.

Прежде всего это касается прояснения смысла слова «концепт», тем более что, оно используется для формулировки цели исследования (цель исследования – формирование концепта экологической техносферы. Диссертант несколько раз в тексте указывает, что под концептом «экологическая техносфера» понимает «особую конвергентную среду, объединяющую технические объекты, процессы и продукты их функционирования и предполагающую создание максимально безопасных и комфортных условий обитания для человека и минимальное негативное воздействие на природу» (с. 54, с. 72.), то есть, она трактует концепт не как когнитивную сущность, а как имеющую онтологическую размерность. На наш взгляд, автору необходимо было обосновать такое толкование концепта. Согласно Ю.С. Степанову, слово «концепт» является калькой с латинского *conceptus* «понятие». В философии же различие между понятием и концептом усматривают в том, что концепты не только мыслятся, но и переживаются, они связаны с опытом, человеческой деятельностью, то есть имеют онтологическую размерность. Как отмечает С. С. Неретина (Тропы и концепты. М.1999), концепты являются фундаментальными выражениями бытия присущими философской мысли.

Диссертант отмечает, что экологизация техносферы, предполагает переход от техногенного общества к обществу нового типа, в котором бы преобладали экологическое мышление и экологическое сознание как основа для формирования экологической культуры общества (с. 56). Следовало бы более развернуто проанализировать уже предлагавшиеся методы и практики, способствующие формированию экологической культуры, такие как глубинная экология (А. Нейс, Б. Дивол, Дж. Сешенс), этика ответственности и «эвристика страха» Х. Йонаса, роль экологического университета в экологическом образовании (Р. Барнетт) и др. На наш взгляд, характеристика ранее отмеченных трендов экологизации культуры, наряду с предлагаемыми автором подходами к гармонизации отношений человек-техника-природа, только усилило бы аргументацию автора.

В тексте диссертации встречаются стилистические погрешности, например:

- «техническая среда также подчеркивает процесс технологизации современного общества» с. 103
- «социотехнический ландшафт (СТЛ) построен на постнеклассике» (с. 84)
- «структура СТЛ как постнеклассической модели» (с. 84) и что такое «постнеклассическая модель»?

Встречаются некорректные словосочетания, такие как «синергетическая система» (с. 84), а также небрежность такого рода, когда текст взят в кавычки, но автор не указан (с. 103-104).

Порой, стилистические ошибки приводят к искажению смысла, например: «В отличие от классической науки, которая ищет во внешнем мире универсальные причинно-

следственные связи, постнеклассическая наука ищет их в самом человеке, именно в человеке, а не в природе» (с. 75). На наш взгляд, такое представление, во-первых, не согласуется с утверждениями самого диссертанта о коэволюции природы, человека и техники в экотехносфере, а во-вторых, постнеклассическая наука, ориентированная на изучение «человекообразных» объектов, затрагивает и природный, и человеческий мир. Сам В.С. Степин подчеркивал, наука остается наукой, поиск истины не отменяется, но включаются дополнительные параметры.

Вместе с тем, высказанные замечания обозначены в порядке научной дискуссии и не влияют на положительную в целом оценку диссертации.

Диссертационное исследование Белкиной В.А. обладает новизной, теоретической и практической значимостью, является завершенной и самостоятельной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задач, направленных на поиск мировоззренческих и технологических ориентиров на пути совершенствования и гармонизации отношений «природа-человек-техника». В диссертации представлен философско-методологический анализ и обоснование концепта экологической техносферы, как одного из вариантов снятия противоречий в системе «природа-человек-техника». Автореферат диссертации и публикации полностью отражают содержание и основные выводы работы. В тексте отражены нюансы научной дискуссии по заявленной теме, критически проанализирована аргументация, предложенные выводы выглядят обоснованными и убедительными.

Диссертация «Философско-методологические основания изучения экологической техносферы» соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842, а ее автор, Белкина Виктория Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.6. – философия науки и техники.

Официальный оппонент  
Доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой философии и методологии науки  
философского факультета  
Национального исследовательского  
Томского государственного Университета  
Черникова Ирина Васильевна

18 февраля 2024 года

Подпись профессора И.В. Черниковой заверяю:

634050, Россия, г. Томск. пр. Ленина 36  
ФГАОУ ВО «НИ ТГУ»  
Тел.: +7(3822) 529 585  
E - mail: rector@tsu.ru



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ  
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД  
АНДРИЕНКО И.В.